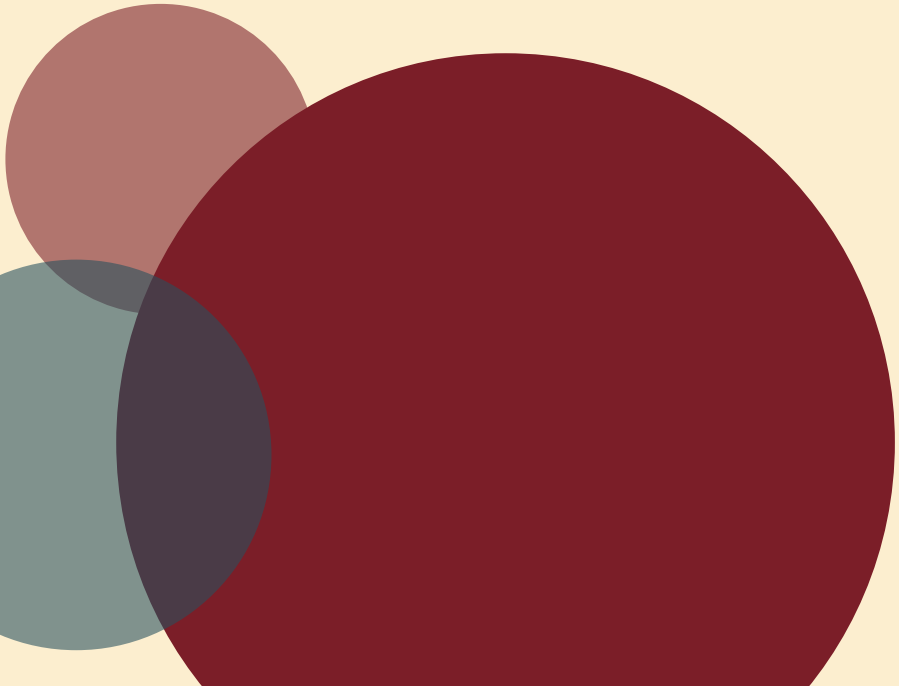
ORLOVA ERMOLENKO

ОБЗОР ПРАКТИКИ СКЭС ВС РФ

за июль 2026 г.



ДОГОВОРНЫЕ СПОРЫ

Дело о снижении договорной неустойки



определение СКЭС Верховного Суда РФ от 24.07.2026 № 305-ЭС25-14939 по делу № А40-186192/2024

При рассмотрении заявления ответчика о снижении взыскиваемого договорного штрафа суды должны дать надлежащую оценку представленным доказательствам и доводам заявителя, в том числе принять во внимание сложившиеся между сторонами отношения и устоявшуюся практику судов по спорам между теми же сторонами

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Исполнитель и заказчик заключили договор услуг. По условиям договора заказчик обязался предоставлять исполнителю заявки на предоставление полувагонов, а исполнитель обязался предоставлять полувагоны в полном объеме, предусмотренном заявками. Сторонами в договоре также предусмотрен минимальный (базовый) объем вагоноотправок в месяц.
- Заказчик в течение двух месяцев направлял исполнителю заявки на предоставление полувагонов в количестве меньшем, чем базовый объем. На этом основании исполнитель направил заказчику претензию с требованием уплатить предусмотренный договором штраф за невыполнение базового объема заказов.
- Заказчик с уплатой штрафа не согласился, что стало основанием для обращения исполнителя в суд.

ЧТО РЕШИЛИ СУДЫ:

- Отказывая в удовлетворении требований суд первой инстанции исходил из того, что исполнение договора как со стороны заказчика, так и со стороны исполнителя зависит от направления заявок третьим лицом. Согласно сложившимся между сторонами правоотношениям, вагоны в спорный период предоставлялись исполнителем на основании заявок третьего лица, без необходимости предоставления заявок заказчиком. Имевшее место невыполнение базового объема было обусловлено непредоставлением заявок третьим лицом, а не ответчиком, в связи с чем нет основания для взыскания с него штрафа.
- Суды апелляционной и кассационной инстанции с указанной позицией суда первой инстанции не согласились и удовлетворили исковые требования в полном объеме. При этом суды исходили из того, что стороны должны соблюдать четко установленные договором условиями, в том числе о необходимости предоставления заявок на минимальный объем услуг.

ЧТО РЕШИЛ ВЕРХОВНЫЙ СУД:

- СКЭС ВС РФ согласилась с судами апелляционной и кассационной инстанции в части вопросов, связанных с ответственностью заказчика за неисполнение договора. Вместе с тем, коллегия отметила, что суды при рассмотрении спора необоснованного отказали ответчику в удовлетворении заявления о снижении нестойки.
- Так, коллегия указала, что при рассмотрении споров о взыскании неустойки судам надлежит дать надлежащую оценку представленным доказательствам и доводам заявителя, которые могли бы свидетельствовать о необходимости снижения штрафа. В рассматриваемом деле суды не приняли во внимание сложившиеся между сторонами отношения, наличие между ними большого количества споров по тому же договору и по тем же фактическим обстоятельствам, а также судебные акты судов, ранее принятые судами по спорам между теми же лицами.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА:

СКЭС ВС РФ направила дело на новое рассмотрение

ORLOVA ERMOLENKO

Дело об определении момента наступления страхового случая при длящемся правонарушении



Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 03.07.2026
305-ЭС26-1334 по делу А40-225487/2024

При длящемся правонарушении момент наступления страхового случая не связан с конкретным событием. Даже если нарушение прекратилось после истечения срока действия договора страхования, обязанность страховщика произвести выплату сохраняется

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Конкурсный управляющий (далее – КУ) не предпринимал меры по оспариванию подозрительных сделок должника, что принесло последнему убытки. Противоправное бездействие продолжалось в период с 03.07.2017 по 03.07.2018 (с момента утверждения КУ до истечения срока оспаривания сделок).
- Ответственность КУ была застрахована, однако страховая компания отказала КУ в страховой выплате из-за истечения срока действия договора страхования 23.03.2018. В результате отказа обязанность по погашению убытков общества-должника была возложена на саморегулируемую организацию (далее – СРО).
- СРО обратилась к страховой компании с требованием о страховом возмещении уплаченных средств. Отказ послужил основанием для обращения СРО в суд.

ЧТО РЕШИЛИ СУДЫ:

- Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции указал на наступление страхового случая за пределами срока действия договора страхования (после 23.03.2018), исходя из того, что определяющей датой является момент утраты КУ возможности пополнения конкурсной массы за счет оспаривания сделок должника (07.07.2018).
- Суд апелляционной инстанции указал, что из-за длящего характера нарушения и невозможности определить конкретный момент причинения убытков страховая защита распространяется на весь период действия договора страхования. Решение суда первой инстанции было отменено, требования удовлетворены в полном объеме.
- Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, оставив его решение в силе.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ:

- Дата утраты возможности пополнения конкурсной массы (07.07.2018) не является моментом наступления страхового случая, поскольку обязанность по принятию надлежащих мер к ее пополнению арбитражный управляющий нарушал непрерывно в течение всего периода неправомерного бездействия.
- Истечение срока исковой давности по требованиям конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника является не моментом наступления страхового случая, а лишь процессуальным последствием, которым оканчивается длящееся правонарушение, фиксируя факт его совершения в полном объеме.
- Поскольку правонарушение КУ было совершено, в том числе, в период действия страхового полиса, страховая организация обязана выплатить СРО страховой возмещение.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА:

Постановление суда апелляционной инстанции оставлено в силе



Дело об антиконкурентных соглашениях на торгах

определение СКЭС Верховного Суда РФ от 10.07.2026 № 307-ЭС26-4283 по делу № А56-932/2025

О наличии антиконкурентного соглашения на торгах могут свидетельствовать косвенные признаки, указывающие на координацию действий участниками торгов, а также несоответствие действий участников торгов и итоговой цены товара обычным рыночным условиям

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Два общества на протяжении 2022 и 2023 годов одновременно принимали участие в десяти закупочных процедурах.
- Антимонопольный орган усмотрел в действиях обществ признак запрещенного антимонопольным законодательством соглашения: при совместном участии в торгах участники придерживались единой стратегии поведения в целях обеспечения победы определенному участнику с минимальным снижением цены контракта, фактически не конкурировали между собой, и снижение цены контракта в отсутствие иных конкурентов составляло 0,5-1%.
- Общества подали иск о признании решения антимонопольного органа недействительным.

ЧТО РЕШИЛИ СУДЫ

- Суды трех инстанций удовлетворили требования обществ, при этом они исходили из недоказанности антимонопольным органом факта нарушения обществами антимонопольного законодательства.
- Суды не усмотрели в действиях обществ признаков осуществления ими единой стратегии, направленной на извлечение выгоды при участии в торгах.

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОТМЕНИЛ СУДЕБНЫЕ АКТЫ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

- Наличие между участниками гражданского общества соглашения, запрещенного нормами антимонопольного законодательства, не зависит от факта заключения последними договора в смысле, придаваемым ему гражданским законодательством. Исходя из этого при оценке наличия такого соглашения надлежит уделять особое значение анализу косвенных доказательств, свидетельствующих о координации (например, совпадение IP-адресов при подаче заявок, идентичность оформления документов, пересечение кадрового состава, использование единой инфраструктуры, синхронность ценовых предложений и чередование побед). По результату анализа совокупности обстоятельств должен быть сделан вывод о наличии или отсутствии в действиях лиц признаков реализации ими единой стратегии.
- При разрешении вопроса о наличии в действиях лиц признаков реализации единой стратегии надлежит учитывать, насколько их действия были обусловлены объективными рыночными условиями и имели разумные экономические причины.
- Рассматривая споры, возникающие в связи с антиконкурентными соглашениями на торгах, судам также надлежит учитывать, является ли достигнутый уровень цены обычным для торгов, проводимых в отношении данного вида товаров.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА :

СКЭС ВС РФ приняла новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований истца

Дело о проверке обоснованности права заказчика на оценку заявок участников торгов по критерию «без учета НДС»



Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 31.07.2026
308-ЭС26-2840 по делу А32-65269/2024

Порядок оценки и сопоставления заявок без учета НДС для лиц, применяющих разные системы налогообложения, является дискриминационным и нарушает права потенциальных участников закупки, не являющихся плательщиками данного налога

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Аэропортом «Краснодар» (организатор закупки, истец) для АО «Международный аэропорт «Сочи» (заказчик) проведен запрос предложений на право заключения договора на поставку и монтаж двухсторонних навигационных коробов.
- Согласно положениям закупочной документации цена договора должна включать все налоги (в т.ч. НДС) и другие обязательные платежи, при этом заказчик имеет право производить оценку заявок участников по критерию «цена без учета НДС».
- ООО «Типография Таймер» не согласилось с указанными условиями и обратилось в УФАС (ответчик, заявитель) с жалобой на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров. Жалоба признана обоснованной, организатору закупки выдано предписание об устранении нарушений, что послужило поводом для обращения в суд.

ЧТО РЕШИЛИ СУДЫ:

- Нижестоящие судебные инстанции пришли к выводу о том, что при созданных условиях требования к предоставлению ценовых предложений и к оценке таких предложений в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов, обеспечивая принцип эффективности использования денежных средств заказчика, в т.ч. создают объективные возможности для реальной конкуренции.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ:

- Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применить единый базис оценки цены предложений участников без учета НДС. Оценка ценовых предложений должна осуществляться исключительно в том виде, в котором ценовые предложения поданы участниками и за какую итоговую цену участник готов поставить товары (выполнить работы, оказать услуги).
- Заказчик, осуществляя закупки, не вправе ставить участников закупки и претендентов на участие в закупке в неравное положение только исходя из отсутствия возможности принять в дальнейшем названный налог к вычету. Указанное, вопреки выводу нижестоящих судов, не связано со смыслом принципа эффективности закупки (экономически эффективным расходованием денежных средств).
- Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками данного налога, либо изначальное сравнение ценовых предложений участников закупки без учета НДС может привести к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА:

Акты нижестоящих судов отменены, в удовлетворении требований отказано

ORLOVA ERMOLENKO



Спор по приватизации кинотеатра

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2026 № 304-ЭС26-2085 по делу № А75-1140/2025

Приватизации не подлежит организация кинематографии, осуществляющая показ фильмов и являющаяся единственной организацией кинематографии в населенном пункте.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Департамент и предприниматель заключили договор аренды здания, предназначенного для размещения кинотеатра;
- В дальнейшем между Департаментом и предпринимателем был заключен договор купли-продажи этого здания;
- После приватизации предприниматель изменил ВРИ земельного участка под зданием на «Объекты торговли» и «Магазины» в целях передачи этого здания в аренду;
- Прокурор посчитал, что условия договора купли-продажи противоречат положениям закона о приватизации, и обратился в суд с иском о признании сделки недействительной.

Первая инстанция и кассация
Отказали в удовлетворении иска

Истцом пропущен срок исковой давности;

Кинотеатр является объектом социально-культурного назначения, приватизация которого была возможна с сохранением определенных ограничений, в частности, о целевом использовании в течение срока, установленного решением об условиях приватизации, но не более чем в течение пяти лет со дня перехода прав на приватизируемое имущество к его приобретателю в порядке приватизации.

Апелляция
удовлетворила иск

Предприниматель в нарушение закона не использовал здание по целевому назначению (под кинотеатр) в течение 5 лет с момента заключения договора купли-продажи, изменил ВРИ земельного участка, передав здание в аренду для размещения магазина, нарушив тем самым установленное законом требование сохранять назначение - для размещения социально-культурного объекта.

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОСТАВИЛ В СИЛЕ РЕШЕНИЕ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

- Спорный кинотеатр являлся единственной киноплощадкой в городе Нефтеюганске и на момент совершения сделки использовался в соответствии с назначением – для показа населению кинопродукции.
- Суды первой инстанции и округа не учитывали особенности правового регулирования вопросов приватизации организаций кинематографии, не подлежащих приватизации в случае, если они являются единственными организациями кинематографии в населенном пункте.

Приватизация

«Защита и правосудие» против Росимуществ



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2026 № 305-ЭС26-3581 по делу № А40-52577/2024

Приватизация зданий, строений, сооружений без одновременной приватизации земельных участков, на которых они расположены не допускается, за исключением случаев, если такие земельные участки изъяты из оборота или ограничены в обороте

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Общество является арендатором федерального имущества - нежилого здания на основании договора аренды с Росимуществом;
- Общество неоднократно обращалось в Росимущество с заявлением о реализации преимущественного права на приватизацию здания;
- Все поданные заявления Общества остались без рассмотрения;
- Полагая, что Росимущество необоснованно уклоняется от заключения договора купли-продажи арендуемого имущества и привело к возникновению убытков, общество обратилось в суд.

НИЖЕСТОЯЩИЕ СУДЫ УДОВЛЕТВОРИЛИ ИСК:

Заявитель соответствует всем установленным законом критериям, позволяющим претендовать на реализацию преимущественного права, а отсутствие сформированного под зданием земельного участка само по себе не препятствует заключению договора, поскольку такое основание для отказа в приватизации не предусмотрено.

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОТМЕНИЛ СУДЕБНЫЕ АКТЫ НИЖЕСТОЯЩИХ ИНСТАНЦИЙ И НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ

- Выводы нижестоящих судов нарушают один из основных принципов земельного законодательства – принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.
- Возложение судами обязанности заключить договор купли-продажи на предложенных обществом условиях без проверки обстоятельств невозможности одновременной приватизации земельного участка либо без учета стоимости земельного участка (стоимости земельных прав) также не обеспечивает достижение установленных Законом 178-ФЗ целей приватизации государственного имущества, поскольку не способно исключить возникновение в будущем правовой неопределенности в вопросе соотношения прав на здание и участок, на котором оно расположено, или соразмерной компенсации вследствие утраты публично-правовым образованием отчуждаемых объектов недвижимости.
- Порядок продажи здания без одновременной приватизации земельного участка оказал существенное влияние на выкупную стоимость объекта, поскольку цена сделки должна включать в себя стоимость земли.

БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Дело о солидарной ответственности сторон в цепочке недействительных сделок



определение СКЭС Верховного Суда РФ от 20.07.2026
305-ЭС24-9468 (3) по делу А41-102080/2022

На сторону прикрываемой недействительной сделки и лицо, способствовавшее совершению недействительной сделки посредством заключения притворных сделок, возлагаются солидарные обязательства по возмещению вреда

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Отец заключил с дочерью договор дарения нежилых помещений. В дальнейшем дочь подарила помещения своей матери (супруге отца), которая продала их независимому покупателю.
- В отношении отца, матери и дочери возбуждено три процедуры банкротства физических лиц. Договоры дарения между родственниками признаны недействительными.
- В результате оспаривания сделок в реестр требований кредиторов дочери и реестр требований кредиторов матери включено требование отца. Дочь подала заявление о включении в реестр требований матери.

ЧТО РЕШИЛИ СУДЫ

- Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал, указав, что требования дочери и отца, уже включенное в реестр, фактически направлены на ликвидацию одних и тех же последствий вывода активов отца, в связи с чем включение в реестр требований дочери приведет к двойному взысканию за одно и то же деяние.
- Суд апелляционной инстанции, постановление которого оставлено без изменения судом кассационной инстанции, решение суда первой инстанции отменил, требования удовлетворил. В качестве обоснования суды указали на то, что требования отца и дочери имеют разные основания, в связи с чем признание обоих требований и включение их в реестр не приведет к двойному взысканию.

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОТМЕНИЛ СУДЕБНЫЕ АКТЫ СУДОВ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

- В ситуации, когда судебные акты по ранее рассмотренным делам содержат противоречивые выводы о квалификации взаимосвязанных правовых отношений (имеется конкуренция судебных актов), судом, рассматривающим дело, должна быть дана самостоятельная оценка спорных отношений.

  Проведя самостоятельную оценку, суд пришел к выводу, что цепочка сделок по выводу активов прикрывает собой сделку между отцом и матерью. При этом суд отметил, что в указанной цепочке являются недействительными как притворные прикрывающие сделки, так и прикрываемая сделка, которую суд квалифицировал как подозрительную сделку.
- Участие лица в неправомерном выводе активов посредством подписания притворных сделок является основанием для предъявления к нему требования из причинения вреда.
- Обязательство из недействительного договора (реституционное требование) и обязательство о возмещении вреда сопричинителем вреда, возникшие в результате совершения цепочки сделок, являются солидарными.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА :

СКЭС ВС РФ оставила в силе судебный акт суда первой инстанции

ORLOVA ERMOLENKO

Дело об освобождении должника от исполнения требований кредиторов



определение СКЭС Верховного Суда РФ от 22.07.2026 № 301-ЭС26-525(3) по делу № А43-194/2023

При принятии решения об освобождении должника от исполнения требований кредиторов судам надлежит учитывать поведение должника как в ходе заключения и исполнения договоров, так и в ходе процедуры банкротства. Также суды должны дать оценку поведению самих кредиторов и третьих лиц, которые консультируют должника по правовым и экономическим вопросам, связанным с банкротством

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Физическое лицо в течении непродолжительного периода времени (три дня) заключило несколько кредитных договоров с банками, предоставив последним заведомо недостоверные сведения о своем доходе.
- Погашение задолженности по заключенным кредитным договорам осуществлялось должником в течении трех месяцев. Спустя еще три месяца лицо обратилось в суд с заявлением о признании его банкротом.
- В рамках процедуры банкротства гражданина завершена процедура реализации имущества гражданина. Конкурсными кредиторами – банками поданы ходатайство о неприменении к должнику правил об освобождении от долгов.

ЧТО РЕШИЛИ СУДЫ:

- Суд первой инстанции удовлетворил ходатайства конкурсных кредиторов об отказе в освобождении должника от обязательств перед банками.
- Суды апелляционной и кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменили и приняли решение об освобождении гражданина от исполнения требований кредиторов.

ЧТО РЕШИЛ ВЕРХОВНЫЙ СУД:

- Предоставление должником кредиторам в ходе проведения переговоров о заключении сделки неполной или недостоверной информации, в том числе умолчание об обстоятельствах, которые в силу характера договора должны быть доведены до другой стороны, результатом чего стало заведомое нарушение интересов кредиторов, является основанием для отказа в освобождении должника от исполнения обязательств перед указанными кредиторами.

  Помимо этого, должник не может быть освобожден от обязательств перед кредиторами, если он принимал на себя обязательства перед кредиторами не имея намерения их исполнять.
- При рассмотрении заявлений об отказе в освобождении должника от исполнения требований кредиторов судам надлежит принимать во внимание, что освобождение может быть частичным, т.е. распространяться только на отдельных кредиторов, а размер сохраняемых требований может быть снижен пропорционально степени вины самих кредиторов. В этом случае надлежит учитывать поведение должника и кредитора в рамках конкретного правоотношения.

  Недобросовестные действия, совершенные должником уже в ходе процедуры банкротства, считаются совершенными в отношении всего сообщества кредиторов.
- Отдельно суд дал разъяснение судам о возможности взыскания чисто экономических убытков с лиц, которые в ходе процедуры банкротства заведомо и с целью получения личной выгоды вводят должника в заблуждение относительно правовых и иных последствий банкротства.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА:

СКЭС ВС РФ отказа в освобождении должника от исполнения требований банка-кредитора

БАНКРОТСТВО

Дело о банкротстве отсутствующего должника



определение СКЭС Верховного Суда РФ от 22.07.2026
304-ЭС26-6256 по делу А03-20779/2024

Институт банкротства отсутствующего должника не должен использоваться в противоправных целях, а суды не должны подходить к оценке отсутствия должника формально, обязаны оценить все обстоятельства дела в совокупности

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Между кредитором, должником и поручителями заключен договор поручительства. Позднее кредитор обратился в суд с иском к должнику и поручителям о взыскании задолженности. Иск был удовлетворен.
- Кредитор обратился в суд с заявлением о признании поручителя банкротом по правилам отсутствующего должника.

НИЖЕСТОЯЩИЕ СУДЫ УДОВЛЕТВОРИЛИ ТРЕБОВАНИЕ:

Суды признали поручителя банкротом, в отношении него открыли конкурсное производство, утвердили конкурсного управляющего. При этом суды исходили из того, что задолженность общества перед кредитором не погашена, а должник обладает признаками отсутствующего юридического лица. Также суды обратили внимание, что размер долга должника недостаточен для возбуждения дела о банкротстве.

ВЕРХОВНЫЙ СУД НАПРАВИЛ ДЕЛО НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ:

- При рассмотрении вопроса о возбуждении процедуры банкротства по правилам отсутствующего должника недопустимо использовать формальный подход к определению отсутствующего должника.

  В рассматриваемом деле суды не учли следующие существенные для установления статуса должника обстоятельства:

  - руководитель общества не скрывался и активно принимал участие в рассмотрении дела;

  - общество не осуществляет основной вид хозяйственной деятельности в связи с вынужденным приостановлением основной деятельности, обусловленным корпоративным конфликтом;

  - по данным бывшего руководителя, общество обладает имуществом, достаточным для удовлетворения требований кредиторов;

  - наличие у общества бухгалтерского баланса свидетельствует о том, что оно осуществляет деятельность.
- Институт банкротства отсутствующего должника не должен использоваться в противоправных целях и для обхода норм о пороговом значении для возбуждения дела о банкротстве.
- Заинтересованность арбитражного управляющего может выражаться и в наличии неформальных связей арбитражного управляющего с кредиторами.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА :

Дело направлено на новое рассмотрение

ORLOVA ERMOLENKO

БАНКРОТСТВО ЗАСТРОЙЩИКА

Дело об очередности удовлетворения требований кредиторов в рамках банкротства застройщика



определение СКЭС Верховного Суда РФ от 20.07.2026 № 305-ЭС21-26084 (9) по делу № А40-266163/2019

Требования субъекта Российской Федерации, полученные им от граждан, которым предоставлено замещающее жилье, подлежат включению в одну очередь с требованиями пострадавших граждан, которым замещающее жилье не предоставлено

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Застройщик заключил с гражданами договоры о привлечении средств, принял на себя обязательства по предоставлению гражданам жилья. Впоследствии застройщик был признан банкротом. В реестр требований кредиторов застройщика включены требования граждан о передаче им квартир.
- Департаментом городского имущества города Москвы (ДГИ) части пострадавших граждан предоставлено замещающее жилье в рамках реализации дополнительных мер поддержки. На этом основании к ДГИ перешли права требования граждан к застройщику.
- Конкурсный управляющий и кредитор обратились в суд с заявлением о понижении очередности удовлетворения требований ДГИ.

СУДЫ ТРЕХ ИНСТАНЦИЙ ТРЕБОВАНИЯ УДОВЛЕТВОРИЛИ

- Суды трех инстанций посчитали, что в рамках процедуры банкротства застройщика требования субъекта Российской Федерации (в лице ДГИ), возникшие в результате перехода к нему прав граждан, не могут конкурировать с требованиями пострадавших граждан, не получивших от города Москвы замещающее жилье. В связи с этим требования ДГИ были понижены в очередности (с 3 на 4 очередь).

ВЕРХОВНЫЙ СУД ОТМЕНИЛ СУДЕБНЫЕ АКТЫ НИЖЕСТОЯЩИХ СУДОВ

- Городом в рамках предоставленных ему полномочий принят нормативный правовой акт, предусматривающий порядок и условия предоставления замещающего жилья пострадавшим гражданам. Указанным актом конкретизирован перечень лиц, которым такое жилье может быть предоставлено. Проанализировав положения указанного правового акта, Экономколлегия ВС РФ нашла ограничение круга лиц, имеющих право на предоставление им дополнительной помощи, имеющим разумное обоснование и не идущим вразрез с принципами справедливости и равенства.
- Кроме того, Экономколлегия приняла во внимание следующие обстоятельства:

  - участие субъекта Российской Федерации в процедуре банкротства не носит добровольный характер, направлено на реализацию принятых им на себя социальных обязательств (защиты прав пострадавших граждан), а не на извлечение дохода;

  - уступка прав отдельной группы граждан в пользу субъекта Российской Федерации не влечет ухудшение положения иных граждан.
- В связи с указанными обстоятельствами, Экономколлегия отказа в понижении требований ДГИ в реестре требований кредиторов.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА :

СКЭС ВС РФ приняла новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя

ORLOVA ERMOLENKO

Дело о пределах перехода требований при продаже дебиторской задолженности в рамках банкротства



Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 04.08.2026
307-ЭС22-127 (2-4) по делу А42-3254/2019

КДЛ сохраняют обязательство возместить убытки от совершения сделки по уступке права требования, причинившей должнику ущерб, даже если право требования было продано на торгах.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- (1) Должник уступил право требование в пользу общества на основании договора уступки права требования, однако задолженность по нему не была погашена, что повлекло для него убытки в размере 381, 2 млн руб.
- (2) Впоследствии должник заключил с обществом договор займа на сумму 120 млн руб. Задолженность по нему взыскана судом, однако решение не исполнено, что также повлекло для должника убытки в размере 244,3 млн.
- В рамках процедуры банкротства два указанных денежных требования должника были проданы на торгах за 1,8 млн. руб. и 1,1 млн. руб. соответственно.
- (3) Также убытки для должника повлекло заключение заведомо убыточной сделки (договор купли-продажи недвижимости стоимостью 32.9 млн), которая была оспорена и реституционное требование по ней не исполнено.
- В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий (далее – КУ) обратился с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц (далее – КДЛ) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, посчитав, что именно их действия послужили причиной несостоятельности последнего.

ЧТО РЕШИЛИ СУДЫ:

- Суд первой инстанции не установил причинно-следственной связи между действиями КДЛ и наступлением несостоятельности, не привлек КДЛ к субсидиарной ответственности.
- Суд апелляционной инстанции указал, что с учетом масштабов деятельности должника данные сделки не являются значительными и не могут влечь субсидиарной ответственности КДЛ, однако фактически опосредовали вывод активов должника. Поэтому суд взыскал с КДЛ убытки по всем трем эпизодам в размере 381,2 млн, 244,3 млн и 32,9 млн руб. соответственно.
- Суд кассационной инстанции взыскал 28,7 млн руб. убытков вместо 32,9, указав, что должник понес убытки на сумму разницы между реальной стоимостью и ценой реализации объекта недвижимости. В остальной части акт нижестоящего суда отменен: суд счел, что требование о взыскании убытков на сумму 381,2 млн и 244,3 млн руб. перешло к цессионарию, поскольку дебиторская задолженность реализована на торгах в процедуре банкротства.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ:

- Требования должника к КДЛ не перешли по договору цессии. Поскольку при сделке стороны полагали, что цессионарий приобретает требования только к конкретному обществу, соответственно именно они к нему и перешли.
- Судебной практикой введена презумпция уступки требований ко всем известным цеденту солидарным должникам, если в договоре цессии прямо не оговорено иное.
- Таким образом, ВС РФ взыскал с КДЛ убытки по всем трем эпизодам: 381,2 млн и 244,3 млн, 28,7 млн руб. соответственно, а также привлек КДЛ к субсидиарной ответственности, поскольку многомилионные требования должника были проданы по незначительной цене.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА:

Убытки полностью взысканы с КДЛ, КДЛ привечены к субсидиарной ответственности

Дело о привлечении лица, не имеющего разрешительной документации на объекты недвижимости, к субсидиарной ответственности



Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 31.07.2026
307-ЭС20-7339(6) по делу А56-116261/2018

Поскольку строительство объектов недвижимости осуществлялось без оформления разрешительной документации, невозможность пополнения ими конкурсной массы не может быть основанием для субсидиарной ответственности участников по этому основанию.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА:

- Общество (должник) строило комплекс по выращиванию мясной породы крупного рогатого скота на нескольких земельных участках (далее – ЗУ): как принадлежащих самому обществу, так и на арендованных.
- На арендованных ЗУ комплекс возводился без разрешительной градостроительной документации.
- Обществу было отказано в удовлетворении иска о признании права собственности на построенные здания на арендованных земельных участках из-за отсутствия разрешительной градостроительной документации.
- Конкурсный кредитор общества обратился с заявлением о привлечении Кармазиновой, одной из бывших участников общества, к субсидиарной ответственности, поскольку арендованные земельные участки принадлежали ей. Кредитор счел, что Кармазинова обязана была предпринять действия, направленные на надлежащее оформление имущества.

ЧТО РЕШИЛИ СУДЫ:

- Суд первой инстанции привлек Кармазинову к субсидиарной ответственности.
- Суд апелляционной инстанции таких оснований не усмотрел.
- Суд кассационной инстанции согласился с решением первой инстанции о привлечении Кармазиновой к субсидиарной ответственности, оставив его в силе.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ:

- Объекты недвижимости, возведенные на арендованных земельных участках без разрешительной документации, не могли пополнить конкурсную массу должника.
- В указанной ситуации непередача спорных объектов недвижимости и неоформление этого имущества не могут быть поставлены в вину бывшего участника общества – арендодателя земельных участков.

РЕЗУЛЬТАТ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА:

Кармазинова не привлечена к субсидиарной ответственности

ORLOVA ERMOLENKO

КОНТАКТЫ

ДЛЯ СВЯЗИ С НАМИ ПО ТЕМАТИКЕ МАТЕРИАЛА



Алена Ермоленко
управляющий партнер
alena.ermolenko@oe.legal



Николай Бабий
юрист
nikolay.babiy@oe.legal



Нина Курмалиева
младший юрист
nina.kurmalieva@oe.legal



Екатерина Перкатова
младший юрист
ekaterina.perkatova@oe.legal

Офис в Москве

37-й этаж, Башня Федерация Восток, Сити, Пресненская набережная, 12 Москва, 123112, Россия
+7 495 324 64 43

Офис в Белграде

Bulevar Zorana Djindjića 101/6, Novi Belgrade, 11070 Belgrade, Serbia
+381 60 0122 073

Присоединяйтесь к нашему Telegram-каналу

ORLOVA ERMOLENKO